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В 2015г. около 300 ТСЖ Хабаровска отказались от учета горячей воды в межотопительный период с мая по сентябрь. Отметим, что на всех этих многоквартирных домах МКД) установлены общедомовые приборы учета тепла и горячей воды, на основании показаний которых производится расчет за тепло и горячую воду между ТСЖ и ЭСО в отопительный период.

После окончания отопительного периода эти МКД отказались от показаний приборов учета и перешли на расчетный (нормативный) метод, так как это стало для них экономически выгодным.

Рассмотрим, почему это произошло. Причины две:

* **Первая - наличие циркуляции теплоносителя в тепловых сетях теплоснабжения в межотопительный период в 2015г**; ранее циркуляция в межотопительный период отсутствовала, и теплоноситель подавался по одному трубопроводу (подающему или обратному);
* **Вторая – использование двухкомпонентного тарифа на горячую воду**; ранее использовался однокомпонентный тариф на горячую воду для нужд ГВС.

**В силу этих двух причинах плата за горячую воду возросла в 1,5-2, а иногда даже и в 3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2014г. Это обстоятельство и заставило ТСЖ отказаться от общедомовых приборов учета в межотопительный период и перейти на расчетный метод.**

Рассмотрим это на примере МКД по ул. Руднева г. Хабаровска, который рассчитывался с ЭСО по показаниям общедомового прибора учета.

**Пример. Многоквартирный жилой дом по ул. Руднева 74 в г. Хабаровске.**

**Характеристики дома и системы теплоснабжения**: **Э**тажей -10, квартир -187 (27 не заселены). **Зарегистрированных жильцов -490 человек**. Система ГВС закрытая, но в межотопительный период - открытая. **Циркуляционные стояки с полотенцесушителями неизолированные. Расчетный период - июнь 2015г**.

Несмотря на то, что была циркуляция теплоносителя во внешнем контуре системы теплоснабжения, в июне данный МКД работал по открытой системе ГВС с циркуляцией во внутреннем контуре..

По отчету о потреблении горячей воды за июнь 2015г. дом потребил тепла и воды на нужды ГВС:

Qпот= 46,4 Гкал ; Мгвс=243 м3 и УО выплатило ЭСО, исходя из двухкомпонентного тарифа:

Ц1 = Т1 Qпот + Т2 Мгвс = 46,4 \* 1403,68 + 33,96\*243 = 82523 руб.,

здесь Т1 – тариф на тепловую энергию (руб/Гкал), а Т2 – тариф на теплоноситель (руб/т).

В пересчете на единый расчетный тариф на горячую воду это составило:

Т3 расч = $\frac{Ц1}{М гвс }=\frac{82523}{243 }=340 руб/м$3

**При базовом тарифе Т3 расч = 107,79 руб./м3, т.е. почти в 3 раза выше.**

Отметим, что базовый тариф Т3расч. рассчитан для случая, когда отсутствует циркуляция теплоносителя во внутреннем контуре системы теплоснабжения МКД, т.е. он не учитывает потери тепла в циркуляционных стояках и полотенцесушителях.

Поэтому в соответствии с [1], необходимо увеличить этот тариф с учетом конструктивных особенностей МКД (наличие или отсутствие полотенцесушителей, изолированные или неизолированные стояки ГВС) в 1,15-1,35 раза, с помощью коэффициента, учитывающего теплопотери трубопроводами системы ГВС.

Рассмотрим вариант, если бы ТСЖ отказалось от использования показаний ОДПУ и оплачивало бы горячую воду по расчету. На примере июня рассмотрим к чему бы это привело. Есть два варианта расчетов.

**Вариант 1. По договорной нагрузке, приведенной в приложении к договору о теплоснабжении.**

В соответствии с этим документом компонент на тепловую энергию:

Q$\frac{гвс}{тэ}$ = 29,276 Гкал, а компонент на теплоноситель Мгвс = 557м3. В этом случае норматив на тепловую энергию на нужды ГВС составил бы:

 $N\frac{гвс}{тэ}$ = $\frac{Q\frac{гвс}{тэ}}{Мгвс}$ = $\frac{29.276}{557}$ = 0.0526 Гкал/ м3, что совпадает с базовым нормативом по

 г. Хабаровску. Если на основании этих данных рассчитать плату за ГВС, то получим:

Ц2 = Т1  Q$\frac{гвс}{тэ} $+ Т2 Мгвс = 1403,68 \* 29,276 + 33,96 \* 557=59854 руб.,

т.е. в этом случае оплата была бы меньше на:

∆ Ц = Ц1 - Ц 2 = 82523-59854=22669руб.

**Таким образом, ЭСО был бы нанесен ущерб в размере примерно 22,7 тыс.руб**.

**Вариант 2. По единому расчетному тарифу на горячую воду.**

При расчете по единому тарифу на горячую воду получим

Ц3= Т3расч. \* Мгвс = 107,79\*551 = 60039 руб

В этом случае ЭСО понесла бы ущерб на

∆Ц = Ц1 – Ц3 = 82523-60033=28484руб.

**То есть результат получился бы практически такой же как и в первом варианте**.

Если же в соответствии с [1] откорректировать расчетный тариф с учетом коэффициента Кn, значение которого приведены в табл. 5.2 [1], то в нашем случае получим

 Т3кор.=1,35 Т3 расч = 145,52 руб.

Произведя перерасчет за горячую воду по данному тарифу, получим

Ц4 = Т3 кор \* Мгвс = 145,52 \* 557 = 81053 руб.

а

∆ Ц = Ц1 - Ц 4 = 82523-81053=1470 руб.

**Видим, что это практически совпадает с расчетами по двухкомпонентному тарифу. Разница составляет менее 2 %.**

Это говорит о том, что если расчетный тариф на горячую воду откорректировать с учетом [1], т.е. с учетом циркуляционных стояков с полотенцесушителями, то расчеты в обеих случаях практически совпадает.

**Вариант 3. По зарегистрированному числу жильцов, используя норматив Nнор и единый базовый тариф Т3расч.**

В этом случае получаем:

 Ц4 = n \* N \* Т3расч. = 490 \* 2.975 \* 107.79 = 157131 руб.

где, n = 490 – число зарегистрированных жильцов; N = 2.975 м3/чел. – норматив водопотребления; Т3расч = 107.79 – единый расчетный тариф.

В этом случае разница между расчетом по двухкомпонентному тарифу и по данному варианту составляет:

∆Ц = Ц4 – Ц1 =157131- 82523 = 71608 руб.

Большая разница в пользу ЭСО получилась из-за большого количества зарегистрированных жильцов – 490 чел., что составляет около 2,6 чел/кварт. т.е. цифра похожая на действительность.

**Однако существуют дома, где количество зарегистрированных составляет менее одного человека на квартиру. В этом случае мы получаем абсолютно другой результат.**

Как видно из этих вариантов, в зависимости от метода расчета оплаты за горячую воду при отсутствии ОДПУ **ущерб может получить как ЭСО, так и УО. Все зависит от методики расчета.** **Поэтому вариант, когда обе стороны не несут ущерба и получают оплату за фактически потребленный энергоресурс в виде горячей воды – это использование двухкомпонентного тарифа**. И хотя в этом случае платежи населения «вроде бы необоснованно» возрастают по сравнению с использованием базового единого тарифа, **но на самом деле жилец оплачивает именно тот ресурс, который он получает**.

В данном МКД нашей организацией был проведен эксперимент: были отключены циркуляционные стояки. **В этом случае, оплата как по единому базовому тарифу, так и по двухкомпонентному тарифу, практически, совпала.**

Но жильцов это не устроило, так как они стали потреблять больше горячей воды, но с меньшей температурой. Поэтому они включили циркуляционные стояки, но оплату хотели провести по единому базовому тарифу, не учитывающему циркуляцию во внутреннем контуре, т.е. за счет средств ЭСО.

Отсюда возникли все «непонятки» и обращения УО в прокуратуру на ЭСО.

Надо отметить, что аналогичная ситуация наблюдается практически во всех МКД, где имеется циркуляция во внутреннем контуре системы ГВС и причем это не только в г. Хабаровске. По всей РФ происходит судебные разбирательства между УО и ЭСО.

И в заключении отметим, что все эти споры между УО и ЭСО возникли из-за того, что:

* расчеты между УО и ЭСО происходят на основании показаний ОДПУ, т.е. за фактически потребленное тепло и горячую воду, что соответствует ГК РФ;
* расчеты между УО и собственниками квартир происходят в соответствии с [2], исходя из количества зарегистрированных, а не фактически проживающих жильцов (эти цифры могут существенно отличаться) и на основании единого расчетного тарифа на горячую воду, который тоже не всегда соответствует действительности.
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